2015D10655

Lijst van vragen

Nr.	Vraag
1	Kunt u reageren op de constatering van de onafhankelijke deskundige, zoals weergegeven in Bijlage 2 bij de beleidsdoorlichting, dat er mogelijk ondoelmatigheid van beleid is met betrekking tot de Ladder voor duurzame verstedelijking, sleutelprojecten en de Crisis- en herstelwet? Wordt hier nader onderzoek naar uitgevoerd? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
2	Deelt u de mening zoals vermeld in de randvoorwaarden van het onderzoek dat de «kosten en baten» maar zeer beperkt meetbaar zijn?
3	Op welke wijze zal er zorg voor worden gedragen dat de effecten van nieuwe beleidsinitiatieven, zoals Eenvoudig Beter en de Ladder voor duurzame verstedelijking, in de toekomst gemeten worden?
4	Zal er een brief over de effecten van Eenvoudig Beter aan de Kamer aangeboden worden alvorens de nieuwe Omgevingswet in 2018 in werking treedt? Zo nee, waarom niet?
5	Wanneer zijn de effecten van beleid over 2007 en 2008 doorgelicht? Indien die doorlichting (nog) niet heeft plaatsgevonden, hoe wordt dit dan wel in beeld gebracht?
6	Hoe wordt de rest van het beleid op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling – gelet op het centraal staan van de beleidsdoorlichting van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uit 2012 – uit de periode 2009–2013 doorgelicht? Is er hierbij informatie verloren gegaan? Zo ja, welke?
7	Waarom heeft de beleidsdoorlichting niet op een eerder moment plaatsgevonden? Op welke wijze is de Nota Ruimte uit 2004 geëvalueerd?
8	Kunt u zekerheid bieden over het behalen van de afgesproken termijn om binnen vier jaar over een basisvoorziening geo-informatie te beschikken?
9	Hoe wordt tot 2030 omgegaan met nieuwe inzichten en normen ten aanzien van bodemverontreiniging?
10	Op welke termijn krijgt de Kamer de eerste resultaten van het overleg met decentrale overheden (het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)) ten aanzien van de aanbevelingen?
11	Ten opzichte waarvan is de – 41% uit de stand van zaken in 2009 wat betreft de visuele verstoring van de belevingswaarde door infrastructuur en grote bedrijfsgebouwen gemeten?
12	Ten opzichte waarvan is de – 32% uit de stand van zaken in 2009 wat betreft visuele verstoring van de belevingswaarde door hoogbouw, windmolens, hoogspanningsleidingen en zendmasten gemeten?
13	Klopt het dat de beleidsdoorlichting aangeeft dat verstedelijking en horizonvervuiling er samen voor zorgen dat in ruim 30% van het Nederlandse landschap de waardering van het landschap negatief beïnvloed wordt? Hoe ligt binnen deze 30% de verhouding tussen verstedelijking en horizonvervuiling?

Nr.	Vraag
14	Klopt het dat de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie voor de m.e.r.) aangeeft dat «de adviezen van de Commissie [voor de m.e.r.] in zo'n 80 procent van de gevallen een positieve doorwerking [hebben]: een kostbaar goed»? Zijn er naast de beoordeling van de Commissie voor de m.e.r. over haar eigen doeltreffendheid ook externe beoordelingen van de doeltreffendheid van de Commissie voor de m.e.r. gebruikt? Zo ja, waar zijn deze in de beleidsdoorlichting terug te vinden? Zo nee, waarom niet?
15	Waarom bestaat er geen informatie over Verbinden van Duurzame Steden (VerDuS)? Wat waren de beoogde prestaties?
16	Wat waren de beoogde prestaties van de Structurele bijdrage Kadaster? Waarom is er niets bekend over de gerealiseerde prestaties?
17	Waarom bevat de beleidsdoorlichting geen informatie over de gerealiseerde prestaties met subsidies van Geonovum, Stichting Arbeidsmarktgeo (SAGEO) en Geofort? Om welke bedragen gaat het? Wat waren de beoogde prestaties?
18	Kunt u in algemene termen aangeven welke consequenties het onvolledig naleven van de Ladder voor duurzame verstedelijking heeft gehad in de periode van 1 oktober 2012 tot 1 januari 2014?
19	Zijn er initiatieven ondernomen om de toepassing van de Ladder voor duurzame verstedelijking te verbeteren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke verbeteringen? En heeft dit geleid tot aantoonbare verbetering?
20	Waardoor is er bij Nieuwe Sleutelprojecten (NSP) sprake van bestuurlijke drukte?
21	Wat is er gedaan met het budget van Budget Investeringen Ruimtelijke Kwaliteit (BIRK) van € 453,8 miljoen? Op welke wijze is hierover verantwoording afgelegd? Waarom is hierbij sprake van gebrekkige informatie?
22	Waarom is er sprake van gebrekkige informatie bij de projecten Nota Ruimte? Welke ruimtelijke projecten zijn op gang gebracht en welke zijn gerealiseerd?
23	Wat was de doelstelling van het Innovatieprogramma Mooi Nederland?
24	Op welke wijze zullen de bekendheid en de toepassing van het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) en de gebiedsagenda in de toekomst verbeterd worden?
25	Waarom ontbreekt er informatie over de beheersing van de bodemverontreiniging?
26	Van welke 24 locaties – uit de mid-term review van 2013 Wet Bodembescherming – bleek de deadline niet haalbaar?
27	Is er inmiddels een nieuw Convenant bodemontwikkelingsgebied en spoedlocaties voor de periode 2016 tot 2020?
28	Wat is er met de «oude» zaken uit het voorgaande convenant gedaan?
29	Waarom ontbreekt er een landelijk beeld bij het Convenant bodemontwikkelingsgebied en spoedlocaties? Zijn alle locaties met gevaar voor de volksgezondheid gesaneerd? Zijn alle overige locaties met verontreinigde grond in kaart gebracht en is een aanpak opgesteld voor het saneren van deze locaties? Zo nee, waarom niet?
30	Zijn er afspraken gemaakt om de ondergrond beter te benutten? Zo ja welke? Zo nee, waarom niet?
31	Waarom ontbreekt er informatie over de kennisoverdracht en kennisbeheer van Bodem+?

Nr.	Vraag
32	Wanneer denkt u een overzicht te kunnen verstrekken van de locaties die voor sanering worden aangemerkt in de periode 2016 tot 2020?
33	Waarom is er niets bekend over de regeling Bijzondere Financiering (RBF)? Wat was het doel van deze regeling?
34	Is er actie ondernomen om de negatieve score op «betrokkenheid private actoren» en «bestuurlijke drukte» te verbeteren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke?
35	Op welke wijze heeft u de uitgaven en doelmatigheid bewaakt van de onderdelen/ instrumenten Ruimtelijk instrumentarium, Geo-informatie en Eenvoudig Beter?
36	Kunt u de Kamer voorzien van de gegevens over beoogde uitgaven voor artikel 13 in de periode 2009–2013 zodat er, in combinatie met tabel 1 op pagina 13 van de beleidsnotitie een beter beeld ontstaat van de doelmatigheid van het gevoerde beleid?
37	Waarom is bij de beheersing van de bodemverontreinigingsproblematiek het meer laten bijdragen door vervuilers geen optie?
38	Ziet u, gelet op de conclusie van de onderzoekers dat er binnen de verschillende onderdelen weinig ruimte is om te werken met een lager budget, het als een optie om een gehele taak af te stoten om zodoende voldoende budget over te houden voor overige onderdelen? Welke onderdelen hebben daarbij uw prioriteit?
39	Vindt u dat, gelet op de stelling van de onderzoekers dat zij zich niet in de positie bevinden om beleidsopties te formuleren wanneer significant minder middelen beschikbaar zouden zijn, u in dit verband zelf een taak heeft? Zo ja, kan de Kamer op dit terrein een overzicht van u verwachten? Zo nee, waarom niet?
40	Klopt de stelling zoals gesteld in het rapport «Verminderde beschikbaarheid van dit budget betekent vrijwel een stop op het ontwikkelen van digitale middelen ten behoeve van de uitvoering van nationale regelgeving»? Maakt de ontwikkeling van de Laan voor de Leefomgeving onderdeel uit van dit budget? Hoe en door wie wordt de ontwikkeling van de Laan van de Leefomgeving gefinancierd?
41	Is het correct dat bij de doeltreffendheid van ruimtelijke instrumenten bij zowel het instrument Actieagenda architectuur en ruimtelijk ontwerp (AARO) als ook het instrument (subsidie) VerDuS wordt aangegeven dat onbekend is welke bijdrage deze instrumenten geleverd hebben? Kan aangegeven worden wat de inzet en het effect (doeltreffendheid) van deze instrumenten is (geweest)?
42	Is het juist dat bij de doeltreffendheid van gebiedsontwikkeling bij zowel het instrument Innovatieprogramma Mooi Nederland als het instrument Bestaand Rotterdams Gebied wordt aangegeven dat onbekend is welke bijdrage deze instrumenten geleverd hebben? Kan aangegeven worden wat de inzet en het effect (doeltreffendheid) van deze instrumenten is (geweest)?
43	Is het juist dat bij de doeltreffendheid van ruimtegebruik bodem bij het instrument Regeling bijzondere financiering (bodemsanering) wordt aangegeven dat onbekend is welke bijdrage dit instrument geleverd heeft? Kan aangegeven worden wat de inzet en het effect (doeltreffendheid) van dit instrument is (geweest)?
44	Bent u bereid de zeven aanbevelingen die inzicht in doelmatigheid en doeltreffendheid moeten geven over te nemen? Zo ja, welke aanbevelingen neemt u over? Kunt u beargumenteerd aangeven welke aanbevelingen u niet overneemt?
45	Hoe weegt u aanbeveling III van de beleidsdoorlichting ten opzichte van het uitgangspunt «decentraal tenzij»?